

**To:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl  
**From:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)  
**Sent:** Mon 5/25/2020 2:08:34 PM  
**Subject:** RE: aanvullende vraag voor VWS- jeugd en vervoer  
**Received:** Mon 5/25/2020 2:08:34 PM

Prima antwoord voor nu lijkt me.  
 Door dit soort uitzonderingen gaan we meer inconsistenties zien. Voor nu goed om soortgelijke vragen aan het RIVM te vragen (i.p.v. OMT). Het RIVM kan zaken uit het OMT-advies verduidelijken.

Groeten,

(10)(2e)

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

**Verzonden:** maandag 25 mei 2020 11:33

**Aan:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

**CC:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

**Onderwerp:** RE: aanvullende vraag voor VWS- jeugd en vervoer

Heel fijn (10)(2e) want wij verlaten ons in dezen toch ook grotendeels op RIVM.

Wat ons betreft lijkt het logisch om voor vervoer één lijn te trekken met de zorg zelf waar 12-/12+ gelijkgetrokken zijn. Vanuit dit logica zou ik de redeneertrant van KNV volgen. Maar als RIVM daar grote bezwaren signaleert moeten we daar rekening mee houden. Laat ie weten waar ze mee komen? Alvorens we knoop doorhakken.

Groet, (10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)

Ministerie van VWS

Directie Jeugd

070 340 5506, (10)(2e)

(10)(2e) @minvws.nl

*\* Als ik in de CC sta komt je bericht niet in mijn inbox. Wil je dat ik in actie kom, zet me dan in AAN \**

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl>

**Verzonden:** maandag 25 mei 2020 11:18

**Aan:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: aanvullende vraag voor VWS- jeugd en vervoer

Ho, (10)(2e)

t.i. We proberen meer duidelijkheid van het RIVM te krijgen over hoe de verschillende adviezen en protocollen zich tot elkaar verhouden, lig:

Advies OMT waar in de Kamerbrief naar wordt verwezen, kader speciaal vervoer jongeren en protocol leerlingenvervoer (kinderen tot 12 jaar). We proberen i.i.g. duidelijkheid te krijgen over of het advies van het OMT waar in de Kamerbrief naar wordt verwezen ook op vervoer ziet en of het dragen van een niet-medisch mondneusmasker zoals in het openbaar vervoer een verplichting is (of alleen een aanbeveling) in het geval dat het niet mogelijk is om tussen passagiers 1.5 meter afstand te houden.

Een duidelijke lijn is ook relevant ivm het opstellen van een protocol voor zorgvervoer (breed) en het uitwerken van de

routekaart dagbesteding...

Ik hou je op de hoogte!

Groet, (10)(2e)

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

**Verzonden:** maandag 25 mei 2020 09:41

**Aan:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: aanvullende vraag voor VWS- jeugd en vervoer

Fijn, bedankt!

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl>

**Verzonden:** maandag 25 mei 2020 09:37

**Aan:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: aanvullende vraag voor VWS- jeugd en vervoer

Ha (10)(2e) ik ga ermee aan de slag.

Groet, (10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)

Ministerie van VWS

Directie Jeugd

070 340 5506, (10)(2e)

(10)(2e) @minvws.nl

*\* Als ik in de CC sta komt je bericht niet in mijn inbox. Wil je dat ik in actie kom, zet me dan in AAN \**

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl>

Verzonden: woensdag 20 mei 2020 20:24

Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl>

Onderwerp: aanvullende vraag voor VWS- jeugd en vervoer

Beste (10)(2e)

De vervoersbranche heeft een paar vragen gesteld over de passage die over jeugdzorg in de Kamerbrief update svz Covid-19 van gisteren is opgenomen (zie hieronder).

Zou je hieraan kunnen (laten) kijken?

Alvast dank, (10)(2e)



(10)(2e) Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport |

(10)(2e) Directie Maatschappelijke Ondersteuning (DMO) |

Pamassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag |

Postbus 203350 | 2500 EJ | Den Haag |

(10)(2e) @ (10)(2e) @minvws.nl |

Van: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)> @knv.nl>

Verzonden: woensdag 20 mei 2020 18:04

Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl>

Onderwerp: aanvullende vraag voor VWS

Hoi (10)(2e)

Dan even de aanvullende vraag waar ik net op werd gewezen, tekst zoals opgenomen in de brief van VWS aan Kamer:

Reeds openbaar

Maak ik uit dat laatste nu op dat daar waar de categorie t/m 18 jaar naar een dagbesteding de 1,5 meter niet strikt van toepassing is, en dat er conform basisscholen gewerkt kan worden (op die instellingen) ?

Wat betekent de passage in het geel dan voor het vervoer ? Want dan zou je kunnen stellen: dan kunnen die kindjes t/m 18 jaar die naar de dagbesteding gaan ook 'gewoon' net als de kindjes t/m 12 jaar vervoerd worden, volgens het nu al bestaande protocol leerlingenvervoer. Of maak ik ergens een denkfout

Ik kan me zo voorstellen dat in de taxi ook kindjes dagbesteding t/m 12 en ouder samen reizen. Als dan op zo'n dagbesteding ze door elkaar lopen (bij wijze van), dan wordt het wel wat gek om in vervoer te zeggen: groep >13 jaar moet mondkapje op.

Hoor graag even. Als dit verduidelijk kan worden heel graag !!

Met vriendelijke groet,

(10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e)

**KNV: verbinder van mobiliteit**

KNV Zorgvervoer en taxi | Postbus 19365 | 2500 CJ Den Haag

☎: (10)(2e) | ✉: (10)(2e) @knv.nl

